Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине

12.05.21

Broj: S1 3 U 034189 20 U
Sarajevo, 06.05.2021. godine

VS-03 13-1 427 19

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u Vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Željke Krmek i Efraima Čosića,kao članova vijeća, uz sudjelovanje Azre Mušanović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja KONSTRUKCIJE d.o.o. Mostar, kojeg zastupaju punomoćnici advokati iz Advokature „Ćupina&Co" d.o.o. Za obavljanje advokatske djelatnosti Mostar, protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-2374-8/19 od 24.10.2019. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana,06.05.2021. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, broj: JN2-03-07-1-2374-8/19 od 24.10.2019. godine odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena protiv odluke o dodjeli ugovora broj: 02-23-1405/19-2 od 09.09.2019. godine, ugovornog organa Općina Tomislavgrad u otvorenom postupku javne nabavke izgradnja dječijeg vrtića u Tomislavgradu II faza.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U obrazloženju tužbe navodi da osporeno rješenje nije sačinjeno u skladu sa odredbom člana 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku. Navodi da je ugovorni organ zahtijevao potvrde o uspješno izgrađena dva objekta visokogradnje, a da je izabrani ponuđač dostavio potvrdu firme Malešić d.o.o. Mostar i Graditelj Svratištva d.o.o. Prozor-Rama i priložio foto dokumentaciju objekta samo grubih radova, odnosno na objektu nije dovršena izgradnja, uopšte nema uređenog interijera. Nadalje, navodi da se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača trebala vršiti između ostalog i na

osnovu radne knjižice, a da je izabrani ponuđač umjesto toga dostavio potvrde o radnom iskustvu. Smatra da je izabrani ponuđač dostavio nepotpune dokaze, te da je njegova ponuda trebala biti odbačena. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu, tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar i ugovorni organ Općina Tomislavrad su predložli da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH ("Službeni glasnik BiH", broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu ove presude iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa proizlazi da je ugovorni organ Općina Tomislavgrad pokrenuo postupak javne nabavke izgradnja dječijeg vrtića u Tomislavgradu II faza, za koji je obavještenje o nabavci broj: 665-1-3-16-3-21/19 objavljeno na portalu javnih nabavki dana 01.08.2019. godine, te je nakon provedenog postupka dana 09.09.2019. godine donio odluku o dodjeli ugovora, broj: 02-23-1405/19-2. Tužitelj je protiv navedene odluke izjavio žalbu koju je tuženi osporenim rješenjem odbio kao neosnovanu. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja jer je zaključio da je izabrani ponuđač dostavio ponudu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Cijeneći pravilnost i zakonitost osporenog rješenja ovaj sud je našao da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju i pravilnoj primjeni zakona.

Zakonom o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) uređuje se sistem javnih nabavki u Bosni i Hercegovini, utvrđuju pravila za postupke javnih nabavki, i to na način da se definiraju prava, dužnosti, odgovornosti i pravna zaštita učesnika u postupku javne nabavke, te nadležnosti Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Agencija) i Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine (član 1. stav 1. citiranog Zakona). Ovo znači da svaki učesnik (dobavljač) u postupku javne nabavke mora imati isti položaj i mogućnosti da pod jednakim uslovima ne samo učestvuje u postupku javne nabavke nego i da bude izabran kao najpovoljniji ponuđač. Pod pojmom javna nabavka, u smislu ovog zakona podrazumijeva se nabavka roba, usluga ili radova koje provodi ugovorni organ ili sektorski ugovorni organ iz člana 4. i 5. Zakona o javnim nabavkama, u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama i podzakonskim aktima (član 1. stav 2. Zakona o javnim nabavkama). Odredbom člana 53. citiranog zakona propisano je da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima i da u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Kako to proizlazi iz spisa predmeta ugovorni organ je tačkom 13.a) tenderske dokumentacije propisao da se tehnička i profesionalna sposobnost

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

utvrđuje na temelju uslova: uspješno iskustvo u ulozi glavnog ugovarača na realizaciji najmanje dva ugovora u posljednjih pet godina na izgradnji objekata visokogradnje bruto površine 600,00 m² za svaki ugovor, te je propisao da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti izvršiti na osnovu sljedećih dokumenata: a) potvrde ranijih naručitelja o uspješno izgrađena dva objekta viskogradnje u ulozi glavnog ugovarača, u posljednjih pet godina, bruto površine min 600,00 m² za svaki objekt, potvrde trebaju navesti vrstu objekta, vrijednosne iznose i bruto površinu objekta, datume i mjesto radova i specificirati da li su završeni u skladu sa pravilima i uspješno završeni, uz potvrde priložiti foto dokumentaciju izgrađenih objekata eksterijera i interijera. Izabrani ponuđač je u svojoj ponudi dostavio potvrdu o uredno izvršenom ugovoru izdatu od firme Mališić MP d.o.o. Čitluk u kojoj je navedeno da je Gradinvent d.o.o. Mostar, kao glavni izvođač uspješno izveo radove koji su bili predmet ugovora, te je dostavio foto dokumentaciju.Pravilan je zaključak tuženog da je izabrani ponuđač dokazao ispunjavanje uslova traženih citiranom tačkom tenderske dokumentacije, odnosno da tenderskom dokumentacijom nije niti tražen dokaz o urađenom interijeru, kako to neosnovano tužitelj ukazuje.

Nadalje, tačkom 13.b) tenderske dokumentacije kao uslov tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača propisano je b) neophodno ključno osoblje koje treba imati na raspolaganju za tehnički prihvatljivu ponudu: diplomiranog inženjera građevinarstva s položenim stručnim ispitom i s najmanje tri godine iskustva u poslovima slične prirode, uposlenog kod ponuđača na puno radno vrijeme u periodu ne manje od 3 mjeseca prije objave tendera i minimalno 10 stalno uposlenih u periodu od 3 mjeseca prije objave tendera, te je kao dokaz o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama tehničkog osoblja (diplomirani inženjer građevinarstva) traženo: CV, kopija diplome, kopija radne knjižice, kopija uvjerenja o položenom stručnom ispitu i potvrda porezne uprave o broju aktivnih osiguranika, ne starija od 3 mjeseca. Izabrani ponuđač je umjesto kopije radne knjižice za Tomislava Iličića, dostavio dvije potvrde poslodavaca. Pravilno tuženi zaključuje da navedeni propust ne čini ponudu izabranog ponuđača neprihvatljivom obzirom da je na navedeni način dokazao da Tomislav Iličić ima tražene 3 godine radnog iskustva u struci.Tuženi organ je pravilno zaključio da manja odstupanja u ponudi izabranog ponuđača ne čine njegovu ponudu neprihvatljivom. Naime, iako je postupak javne nabavke formalni postupak i zahtjevi iz tenderske dokumentacije moraju biti u potpunosti ispunjeni kako bi ponuda ponuđača uopće bila uzeta u razmatranje, u konkretnom slučaju, prema nalaženju ovog vijeća, ponuda izabranog ponuđača je bila u skladu sa tenderskom dokumentacijom, posebno imajući u vidu činjenicu da se radi o manjim odstupanjima, a koja suštinski ne utiču na valjanost ponude. Propisana forma nije sama sebi svrha, nego koristi da bi se ostvarila zakonska ovlaštenja iz materijalno-pravnog propisa.

U konkretnom slučaju iz podataka u spisu proizlazi da je izabrani ponuđač dostavio svoju ponudu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Kako je u smislu Zakona o javnim nabavkama ponuda prihvatljiva kada je podnese kvalificirani ponuđač i kada ispunjava sve obavezne specifikacije i zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to izostanak jednog zahtjeva navedenog u tenderskoj dokumentaciji, istu čini nekvalifikovanom. Kako je po nalaženju ovog Vijeća ponuda navedenog ponuđača ispunjavala sve

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to je po nalaženju ovog Vijeća pravilan zaključak tuženog organa da je žalba tužitelja neosnovana, zbog čega je u osporenom rješenju činjenično stanje pravilno utvrđeno, a zbog čega je, na koncu, pravilno primjenjen i Zakon o javnim nabavkama.

Kako je iz osporenog upravnog rješenja i uvidom u kompletan spis predmeta, vidljivo da je izabrani ponuđač ispunio sve uslove postavljene tenderskom dokumentacijom i u skladu sa kriterijima datim u tenderu to su neosnovani navodi tužbe da je tuženi postupio suprotno Zakonu o javnim nabavkama.

U skladu sa navedenim i obzirom da su u osporenom rješenju sadržani valjani razlozi o činjenicama, koje razloge u cijelosti uvažava i Sud, te obzirom da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrdjenom činjeničnom stanju, pravilnoj primjeni pravila postupka koji je prethodio donošenju pobijanog konačnog upravnog akta i pravilnoj primjeni zakona, to je tužba tužitelja neosnovana, pa je u smislu odredbe člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH odlučeno kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Azra Mušanović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Jadranka Brenjo

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321